

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Макси-Строй»

Резолютивная часть решения оглашена «19» февраля 2019

В полном объеме решение изготовлено «22» февраля 2019
Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы ООО "Макси-Строй"

В присутствии представителя Некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах»

В присутствии представителей ООО «Макси-Строй»

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Макси-Строй» (далее – Заявитель) (вх. от 08.02.2019 №3758-ЭП/19) на действия Организатора торгов – НО «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Организатор торгов, аукционная комиссия) при организации и проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (ремонт фасадов) (извещение размещено на сайте <https://www.roseltorg.ru>, № 057270000011800575) документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение **057270000011800575**, опубликовано 22.01.19 на сайте для размещения информации о проведении торгов <https://www.roseltorg.ru> (далее – сайт торгов).

Предметом аукциона является право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (ремонт фасадов).

Прием заявок - до 04.02.19 12:10:00 (МСК)

Рассмотрение заявок - до 07.02.19 00:00:00 (МСК)

Проведение торгов - 11.02.19 10:23:39 (МСК)

Начальная (максимальная) цена: **21 097 740,00** рублей.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в рассматриваемых торгах. Заявитель указывает, что его заявка соответствовала требованиям Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615.

Организатор торгов пояснил, что при организации и проведении рассматриваемого аукциона, действовал в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данного аукциона, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Согласно протоколу от 07.02.2019 № 349/А/Фс рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (ремонт фасада) Заявителю было отказано в допуске до участия с электронном аукционе по следующим основаниям: «Заявка участника электронного аукциона не соответствует требованиям документации об электронном аукционе: информация, указанная в Форме 2 «Сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках материалов и оборудования (товаров), используемых при выполнении работ», не соответствует требованиям, установленным в разделе IV и Приложении №1 раздела XIV документации об электронном аукционе, согласно Приложению к настоящему протоколу рассмотрения заявок.

Отношения, связанные с проведением рассматриваемых торгов регулируются Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение).

Согласно статье 157 Положения заявка на участие в электронном аукционе не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в электронном аукционе в следующих случаях:

а) непредставление документов и сведений, предусмотренных пунктом 145 настоящего Положения;

б) несоответствие заявки на участие в электронном аукционе требованиям к документации об электронном аукционе;

в) недостоверность сведений, содержащихся в документах, представленных участником электронного аукциона;

г) отсутствие сведений об участнике электронного аукциона в реестре квалифицированных подрядных организаций (для участия в электронном аукционе в части оказания соответствующих услуг и (или) выполнения соответствующих работ).

Согласно подпункту «б» пункта 6 раздела VI документации об электронном аукционе заявка на участие в электронном аукционе не допускается комиссией по осуществлению закупок к участию в электронном аукционе в случае несоответствия заявки на участие в электронном аукционе требованиям к документации об электронном аукционе.

Подпункт м) пункта 135 Положения, устанавливает требование о включении в документацию об аукционе перечня, количества и характеристик основных материалов и оборудования в соответствии с требованиями проектной документации, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ, предусмотренных предметом электронного аукциона.

В соответствии с подпунктом 4.1 пункта 4 раздела IV документации об электронном аукционе участник электронного аукциона при подготовке заявки должен использовать формы, указанные в разделе XVIII «Формы для заполнения участниками электронного аукциона».

В соответствии с подпунктом 4.1.2 пункта 4 раздела IV документации об электронном аукционе: «Форма 2 «СВЕДЕНИЯ О ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ, ТЕХНИЧЕСКИХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МАТЕРИАЛОВ И ОБОРУДОВАНИЯ (ТОВАРОВ), ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ» должна быть заполнена для каждого объекта закупки по всем позициям материалов, изделий и оборудования (товаров), установленным Приложением №1 раздела XIV «Перечень, количество и характеристики основных материалов и оборудования в соответствии с требованиями проектной документации, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ».

На обозрение Комиссии представлена заявка Заявителя, в составе заявки была представленная заполненная форма №2 на 175 листах.

Согласно Приложению №1 раздела XIV аукционной документации «Эмаль тип 3» должна соответствовать ГОСТ 6465-76, ГОСТ 9980.4-86.

Согласно п. 4 Таблицы №1 ГОСТ 6464-76 условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20±0,5)С, эмалей:

- высший сорт красной, вишневой, черной эмали – не нормируется, первый

сорт красной, вишневой, черной -60-100с;

- высший и первый сорт остальных цветов – 80- 120с .

В приложении №2 к заявке Заявитель в графе эмаль тип 3, показатель №5 «условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20+0,5)С» в графе нижняя граница диапазона указал значение 60 с, верхняя граница 120 с, что не соответствует ГОСТ 6465-76.

Именно указание этих диапазонов послужило основанием для недопуска Заявителя до участия в электронном аукционе.

Однако организатор торгов в составе аукционной документации в Приложении №1 раздела XIV «Перечень, количество и характеристики основных материалов и оборудования в соответствии с требованиями проектной документации, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ» в графе эмаль тип 3, показатель №5 «условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20+0,5)С» в графе нижняя граница диапазона установил значения **не более 60 с**, верхняя граница не более 120 с, которые также не соответствовало ГОСТу.

Представитель организатора торгов пояснил, что в Приложении №1 раздела XIV «Перечень, количество и характеристики основных материалов и оборудования в соответствии с требованиями проектной документации, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ», в рассматриваемых показателях, допущена **ошибка**.

Является очевидным, что именно допущенная в аукционной документации ошибка и буквальное соблюдение Заявителем её требований, стало причиной указания неверных характеристик.

В виду вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что заявка Заявителя соответствовала требованиям Положения и аукционной документации, и была неправомерно не допущена до участия в электронном аукционе. Аукционной комиссии надлежало рассмотреть заявку Заявителя с учетом допущенной в аукционной документации ошибки.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Макси-Строй» обоснованной.

2. Признать в действиях Некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» нарушение пункта 157 Положения.
3. Предписание Некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, так как на момент рассмотрения жалобы Организатором торгов заключен договор от 18.02.2019 №16-349/А/ФС/2019.